

проблемы выживания. Ученые различных специальностей озабочены поисками выхода из критической ситуации.

Заслуживает внимания попытка решения названной проблемы, принятая западными этологами, – К.Лоренцем, Л.Тайгером, Р.Фоксом. Они поставили перед собой цель – рассмотреть эволюцию человечества как биологического вида, выяснить, способствует ли его поведение выживанию, при этом поведение рассматривается на фило- и онтогенетическом уровнях.

Разумеется, со многими высказываниями Лоренца и его последователей можно согласиться, например, с констатацией некоторых кризисных тенденций в развитии современного общества. Но это не означает, что в развитии человечества прогрессивных изменений вообще не было; и что социальные изменения принципиально невозможны. А подмена термина "прогресс" понятием "эволюция" приводит этологов именно к таким выводам. Рассуждения их слишком абстрактны: не учитывается конкретно-исторический тип общества, регион, сочетание прогрессивных и регрессивных процессов и многие другие факторы, делающие развитие общества противоречивым. Этологистское понимание прогресса антигуманно по своей сути, т.к. обесценивает деятельность человечества, а, главное, лишает его перспектив и надежд подняться на новую ступень в развитии.

Практические рекомендации этологов явились следствием их неверных методологических установок, заключающихся в сведениях сущности человека к его природе, а последней – к набору антисоциальных инстинктов. Именно это обусловило то обстоятельство, что ставя перед собой вполне благородные цели – вывести человечество из кризиса, социал-этологи предложили неприемлемые для человечества средства. Недооценка роли разума делает неприемлемыми для прогрессивного человечества взгляды Лоренца и его последователей. Ясный разум, приоритет общечеловеческих ценностей и добрая воля – вот гаранты выживания человечества.

В.О.Бернацкий, И.В.Бернацкий
г. Омск

О СТАНОВЛЕНИИ ОБЩЕЧЕЛОВЕЧЕСКОГО В КУЛЬТУРЕ

Современное человечество чрезвычайно динамично. Причем эта изменчивость и мобильность касается абсолютно всех сфер его жизни и форм деятельности. Поэтому, совершенно естественно возникает потребность проследить те или иные тенденции и их результаты на рубеже веков в области культуры. Но в силу динамичности общественных процессов не только в передовых развитых странах, но и в так называемых развивающихся, внимание привлекает взаимодействие общечеловеческих (планетарных) и национально-государственных культур.

Возникает вопрос: а можно ли говорить о планетарной (общечеловеческой) культуре как о некоей реальности? Когда мы ведем разговор о национальной, тем более об общечеловеческой культуре, о чем и о ком, собственно говоря, мы ведем речь? "О ком" – еще более или менее

понятно: о народе (государстве), о каком-то межгосударственном регионе как союзе близкого межличностного общения. А вот "о чем" – здесь много сложнее.

Рассуждая об общечеловеческом в различных национально-государственных культурах, нельзя все сводить исключительно к процессу складывания некоего общего языка и продуктов. В наше время, очевидно, дело может ограничиться только взаимозаимствованием отдельных понятий и технологий. Следовательно, общечеловеческое в культуре национальной – это главным образом принятые к привычному использованию определенные образцы взглядов, представлений, вкусов, вещей, форм общения и тому подобное.

Общечеловеческое в национальной культуре присутствует тогда, когда из образца превращается в норму для большинства населения. В реальном процессе взаимодействия культур принципиальным оказываются два фактора: национально – государственный тип как базис, как структура собственной культуры и внедряемая иная культура как новый образец. Общение культур может состоять только в случаях сходства в большинстве их элементов. Навязываемые России образцы, по сути американско-протестантской культуры, не имеют такого сходства. И в том одна из причин застоя, в нашем реформировании: цели и задачи экономического и политического преобразования пошли путем, тесно связанным с культурой неприемлемого для России образца

И.Г.Стоянович
г. Екатеринбург

ТЕЛЕСНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА И ТРАНСФОРМАЦИЯ КУЛЬТУРНЫХ ФОРМ

Культурная форма несводима к выражению духовно-идеального начала человеческого бытия.

Культурная форма имеет сложную структуру, источником которой является телесность человека. Духовно-идеальная составляющая культурной формы связана с одним из основных элементов телесности человека, знаком. Два других основных элемента телесности – чувство и тело – тоже связаны с культурной формой, соответственно с ее предметно-смысловой и вещественно-предметной составляющими. Культурная форма является исторически воплощенным единством тела, чувства и знака, этих основных элементов человеческой телесности.

Развитие культуры, смена приоритетов осуществляется путем трансформации культурных форм через ряд стадий.

В стадии транспозиции протекают процессы вещественно-предметных изменений. Меняются привычки, связи телесности с определенным местом. В то же время сохраняется накопленный опыт и традиция в целом.

В стадии транслокации протекают процессы предметно-смысловых изменений. Меняются символы, связи телесности с определенной группой. Накопленный опыт пополняется новыми, ранее неизвестными знаниями и впечатлениями. Традиция и в этой стадии остается прежней, сохраняется.